

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
30 августа 2016 г.

Дело № А40-132965/16-148-792

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 августа 2016 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Нариманидзе Н.А.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Мамиевой И.Т.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Замотаевой Нины Владимировны к Министерству транспорта РФ

третье лицо – 1. ФБУ «Росавтотранс», 2. ОАО «Рустахонет»

о признании незаконным и отмене Решение, выраженное в письме от 08.02.2016г. № 03-01/167, об обязанности устранения допущенных нарушений прав заявителя

В судебное заседание явились:

от заявителя – Белов М.И. паспорт, дов. №133 от 01.06.16г.; Сухомлинов М.В. паспорт, дов. №1/16 от 14.01.16г.

от заинтересованного лица: Коновалов Д.В. дов. №НД-33/72-ис от 31.12.15г.

от третьего лица: 1) (ФБУ «Росавтотранс»): Еркашов В.А. паспорт, дов. №30 от 07.12.15г.; Гарифуллна Р.Ф. дов. №7 от 11.01.16г. (ОАО «Рустахонет»); 2) неявка, изв.

У С Т А Н О В И Л:

ИП Замотаева Нина Владимировна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Министерства транспорта РФ, выраженного в письме от 08.02.2016г. № 03-01/167, об обязанности устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя.

Заявитель поддержал требования по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо (ФБУ «Росавтотранс») поддержало правовую позицию ответчика по спору.

Третье лицо (ОАО «Рустахонет») в судебное заседание не явилось. О времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав представителей сторон и третьего лица, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд считает, что требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ИП Замотаева Н.В. включена в перечень сервисных центров (мастерских), действующих до утверждения

порядка допуска мастерских к деятельности по техническому обслуживанию контрольных устройств (ТАХОГРАФОВ) под реестровым номером RUS 011.

29.05.2014 заявителю выдано свидетельство N 011 о допуске сервисного центра (мастерской) по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-н, п. Томилино-3, п.Север, территория птицефабрики "Мирная" к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах с присвоением регистрационного номера RUS 011, сроком действия 3 (три) года с даты выдачи.

21 января 2016 г. ФБУ «Росавтотранс» направило представление №01-12/119 об отзыве свидетельства № 011 в соответствии с пунктом 15 Порядка допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденного Приказом Министерства от 28 октября 2013 г. № 332 (далее - Порядок) в Министерство транспорта Российской Федерации в связи несоблюдением п. 7 Требований, а именно отсутствие у истца прилегающей территории, линейного участка дороги длиной не менее 20 м с ровным твердым покрытием с подъездами к данному участку, обеспечивающими маневрирование крупногабаритного автотранспортного средства, для установки (проверки) параметров автотранспортного средства на контрольном устройстве, принадлежащих истцу на праве собственности или законом законном основании (свидетельство о государственной регистрации права, договор аренды (субаренды), акт приема-передачи).

Поводом к направлению ФБУ «Росавтотранс» представления послужило письмо от 14.01.2016 за № 3 ЗАО «Птицефабрика «Мирная» за подписью генерального директора С.Э. Бирарова о расторжении с истцом 01.11.2015 договора аренды земельного участка по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-он, п. Томилино - 3, п. Север, территория птицефабрики «Мирная».

Министерство транспорта Российской Федерации, рассмотрев представление, а также приложенные к нему документы, приняло решение об отзыве свидетельства № 011, о чем проинформировало ФБУ «Росавтотранс» письмом от 8 февраля 2016 г. № 03-01/167 за подписью Директора Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта А.С. Бакирея.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратилась в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с Порядком допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утв. приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.10.2013 N 332, зарегистрирован Минюстом России 24.03.2014 N 31713), разработанным в соответствии с требованиями Европейского соглашения, касающегося работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки, подписанного в г. Женеве 01.07.1970 (ЕСТР) установлены процедуры:

подачи, регистрации и рассмотрения заявления о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и

ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - допуск сервисных центров (мастерских));

принятия решения о выдаче или отказе в выдаче свидетельства о допуске сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - свидетельство); Порядок предназначен для применения:

ФБУ "Росавтотранс" при проведении работ, связанных с выдачей свидетельств; юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах в соответствии с требованиями пункта 1 раздела VI добавления IV к приложению ЕСТР (далее - заявители), при подаче заявлений о получении допуска к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (далее - заявление).

Заявитель подает в ФБУ "Росавтотранс" заявление согласно утвержденному образцу, ФБУ "Росавтотранс" регистрирует поступающие заявления и проводит проверку наличия всех необходимых документов или их копий, подтверждающих возможность выполнения заявителем работ по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, в соответствии с Требованиями к сервисным центрам (мастерским), осуществляющим деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утв. приказом Минтранса России от 13.03.2012 N 59 (зарегистрирован Минюстом России 26.04.2012 N 23944), а также достоверность предоставляемой информации.

По результатам проверки представленных заявителем документов ФБУ "Росавтотранс" готовит и направляет в Минтранс России проект решения о выдаче или об отказе в выдаче свидетельства. Свидетельство выдается на три года.

При истечении срока действия одного или нескольких документов, представленных вместе с заявлением, в период действия выданного свидетельства, заявитель обязан представить в ФБУ "Росавтотранс" документы (копии документов), подтверждающие соответствие сервисного центра (мастерской) утвержденным Требованиям.

В соответствии с пунктом 15 Порядка допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденного Приказом Министерства от 28 октября 2013 г. № 332 приостановление действия (до устранения несоответствий требованиям Порядка) или отзыв свидетельства осуществляется на основании решения Минтранса России по представлению ФБУ «Росавтотранс» в следующих случаях:

на основании заявления сервисного центра (мастерской), получившего свидетельство;

при ликвидации или реорганизации сервисного центра (мастерской), за исключением его реорганизации в форме преобразования, либо прекращения действия свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя;

при непредставлении подтверждения соответствия сервисного центра (мастерской) Требованиям по документам с истекшим сроком действия в соответствии с пунктом 14 Порядка;

при несоблюдении Требований к сервисным центрам (мастерским).

Как установлено судом, ФБУ "Росавтотранс" направило представление от 21.01.2016 N 01-12/119 о приостановлении действия свидетельства N 011 в Министерство транспорта Российской Федерации в связи несоблюдением п. 7 Требований, а именно отсутствие у истца прилегающей территории, линейного участка дороги длиной не менее 20 м с ровным твердым покрытием с подъездами к данному

участку, обеспечивающими маневрирование крупногабаритного автотранспортного средства, для установки (проверки) параметров автотранспортного средства на контрольном устройстве, принадлежащих истцу на праве собственности или ином законном основании.

Министерство транспорта Российской Федерации, рассмотрев представление, а также приложенные к нему документы, приняло решение об отзыве свидетельства № 011, о чем проинформировало ФБУ «Росавтотранс» (письмо от 8 февраля 2016 г. № 03-01/167).

Ссылка ответчика, что данное письмо подписано неуполномоченным лицом не соответствует действительности ввиду следующего.

В соответствие с п. 50 Положения о Департаменте государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта (далее - Департамент), утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21.09.2009 № 166 (с дополнениями и изменениями) Департамент «организует проведение работ по реализации обязательств, связанных с участием Российской Федерации в Европейском соглашении, касающемся работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки (ЕСТР), в том числе:

а) организует с участием федерального бюджетного учреждения "Агентство автомобильного транспорта" в установленном порядке:

б) выдачу официального утверждения типа контрольного устройства (его компонентов), регистрационных листков, карточек (карт), используемых в цифровых контрольных устройствах, устанавливаемых на транспортных средствах;

в) ведение реестра выданных официальных утверждений типа контрольного устройства (его компонентов), регистрационных листков, карточек (карт), используемых в цифровых контрольных устройствах, устанавливаемых на транспортных средствах;

г) выдачу свидетельства о допуске сервисных центров (мастерских), осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и г.ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах;

д) ведение реестра сервисных центров (мастерских), осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах».

При этом в соответствии доверенностью Минтранса России от 06.05.2014 № ПД-32/32-ис (срок действия до 5 мая 2017 г.), директор Департамента Бакирей А.С. наделён полномочиями подписывать свидетельства о допуске сервисных центров (мастерских), осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, а также выполнять все необходимые действия, связанные с данным поручением.

Кроме того, судом установлено, что ранее Министерство транспорта Российской Федерации принимало решение о приостановлении действия (до устранения несоответствий требованиям Порядка) свидетельства № 011 ИП Замотаевой Н.В. О данном решении Минтранс России также проинформировало ФБУ «Росавтотранс» письмом от 05.02.2015 за № 03-01-06/345 за подписью Директора Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта А.С. Бакирея, которое оспаривалось истцом в Арбитражном суде г. Москвы в рамках дела № А40-100437/2015.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30 июля 2015 г. и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2015 г. по делу № А40-63773/2015, решением Арбитражного суда г. Москвы от 15 февраля 2016 г. и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2016 г. № А40-207818/15 и решением Арбитражного суда г. Москвы от 30 сентября 2015 г., постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2015 г., постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 апреля 2016 г. № А40-

100437/2015 в удовлетворении заявлений ИП Замотаевой Н.В. было отказано.

Учитывая изложенное, судом установлено, что директор Департамента Бакирей А.С. при издании оспариваемого письма действовал в полном соответствии с предоставленными ему полномочиями.

Ссылка истца о проведении проверки в соответствии с требованиями Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294 - ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не состоятельна в виду следующего.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294) положения Федерального закона № 294-ФЗ не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля, и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

При этом суд отмечает, что предоставление документов юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями осуществляется добровольно, с целью получения допуска сервисного центра (мастерской) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах.

При истечении срока действия одного или нескольких документов, указанных в пункте 5 Порядка, предоставление документов (копий документов) в период действия выданного свидетельства является обязанностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, установленной пунктом 14 Порядка и не осуществляется в рамках проведения какой-либо проверки.

Как установлено судом, при проверке предоставленных в ФБУ «Росавтотранс» документов (копий документов) не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), поскольку ФБУ «Росавтотранс» не является контрольным (надзорным) органом.

С целью выполнения требований пункта 15 Порядка для направления в Минтранс России представления о приостановлении действия (до устранения несоответствий требованиям Порядка) или об отзыве свидетельства ФБУ «Росавтотранс» осуществляет систематический мониторинг ранее предоставленных документов (копий документов), наблюдение за предоставлением актуальных документов (копий документов) и анализ представленной информации.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, судом установлено, что оспариваемое решение об отзыве свидетельства было вынесено ответчиком в пределах его компетенции, подписано надлежащим лицом и никаким образом не нарушает права и законные интересы заявителя, обратное ИП Замотаевой Н.В. не доказано.

Судом проверены все доводы заявителя, но они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, так как они не подтверждены доказательствами и противоречат материалам дела.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29, 65, 71, 167-170, 176, 197 – 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления Индивидуального предпринимателя Замотаевой Нины Владимировны о признании незаконным решения об отзыве свидетельства, выданного сервисному центру (мастерской) ИП Замотаева Н.В., расположенному по адресу: Московская область, Люберецкий район, п.Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики «Мирная», регистрационный номер RUS 011, выраженного в письме от 08.02.2016г. № 03-01/167 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Нариманидзе Н.А.